ЗАКЛЮЧЕНИЕ КВАЛИФИКАЦИОННОЙ КОМИССИИ

АДВОКАТСКОЙ ПАЛАТЫ МОСКОВСКОЙ ОБЛАСТИ

по дисциплинарному производству № 35-10/19

в отношении адвоката Ч.А.А.

г. Москва 31 октября 2019 г.

Квалификационная комиссия Адвокатской палаты Московской области в составе:

* И.о. председателя комиссии, первого вице-президента АПМО Толчеева М.Н.,
* заместителя председателя комиссии Абрамовича М.А.,
* членов комиссии: Рубина Ю.Д., Поспелова О.В., Ковалёвой Л.Н., Бабаянц Е.Е., Никифорова А.В., Ильичёва П.А., Корнуковой М.С.
* при секретаре, члене комиссии, Рыбакове С.А.,

рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство, возбужденное распоряжением президента АПМО от 17.09.2019 г. по жалобе доверителя К.М.В., в отношении адвоката Ч.А.А.,

**У С Т А Н О В И Л А:**

в АПМО поступила жалоба доверителя К.М.В., в отношении адвоката Ч.А.А., в которой указывается, что адвокат на основании соглашения от 01.08.2019 г. должна была представлять интересы заявителя в суде по спору о разделе совместно нажитого имущества.

По утверждению заявителя, адвокат ненадлежащим образом исполняла свои профессиональные обязанности, а именно: в период с 1 по 5 августа адвокату были переданы все документы и доверенность для подготовки и подачи иска, однако адвокат неоднократно откладывала сроки подготовки искового заявления, а начиная с 21 августа фактически отказалась от исполнения соглашения и не выходит на связь с доверителем.

В жалобе заявитель ставит вопрос о возбуждении в отношении адвоката Ч.А.А. дисциплинарного производства и просит привлечь адвоката к дисциплинарной ответственности.

К жалобе заявителем приложены копии следующих документов:

* договор от 01.08.2019 г. об оказании юридической помощи;
* чек от 01.08.2019 г.;
* паспорт К.М.С.;
* распоряжение от 07.09.2019 г.

Комиссией был направлен запрос адвокату о предоставлении письменных объяснений и документов по доводам обращения, ответ на который не получен.

Адвокат и заявитель извещены надлежащим образом о времени и месте рассмотрения дисциплинарного производства, в заседание комиссии не явились, в связи с чем членами комиссии, на основании п. 3 ст. 23 КПЭА, принято решение о рассмотрении дисциплинарного производства в их отсутствие.

В заседании комиссии изучено (оглашено) заявление К.М.В. об отзыве жалобы в отношении адвоката Ч.А.А.

Обсудив доводы жалобы и заявления, Квалификационная комиссия считает, что, согласно п. 3 ст. 20, п. 7 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката каждый участник дисциплинарного производства вправе предложить в устной или письменной форме способ разрешения дисциплинарного дела. Адвокат, в отношении которого возбуждено дисциплинарное производство, имеет право принимать меры по примирению с лицом, подавшим жалобу.

В силу п. 7 ст. 19 Кодекса профессиональной этики адвоката отзыв жалобы либо примирение адвоката с заявителем, выраженные в письменной форме, возможны до принятия решения Советом и могут повлечь прекращение дисциплинарного производства.

По настоящему дисциплинарному производству указанные требования соблюдены – заявителем К.М.В. подано письменное заявление об отзыве жалобы в отношении адвоката Ч.А.А.

На основании изложенного, проведя голосование именными бюллетенями, руководствуясь п. 7 ст. 33 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и п. 9 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката, Квалификационная комиссия Адвокатской палаты Московской области единогласно дает

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ:**

- о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката Ч.А.А. вследствие отзыва доверителем К.М.В. жалобы.

И.о. председателя Квалификационной комиссии

Адвокатской палаты Московской области Толчеев М.Н.